Sprawozdanie z seminarium

„Kodeks Urbanistyczno-Budowlany. Szanse i zagrożenia”.

8.06.2017 r. – siedziba Oddziału PAN we Wrocławiu

W godzinach popołudniowych i wieczornych dnia 08 czerwca 2017 roku w sali konferencyjnej siedziby Oddziału Polskiej Akademii Nauk we Wrocławiu przy ul. Podwale 75 odbyło się seminarium naukowe pt. „Kodeks Urbanistyczno-Budowlany. Szanse i zagrożenia”. Seminarium to zostało zorganizowane przez Komisję Architektury i Urbanistyki Oddziału PAN we Wrocławiu i stanowiło zwieńczenie ponad półrocznej i bardzo intensywnej aktywności Komisji poświęconej projektowi Kodeksu Urbanistyczno-Budowlanego (KUB). Projekt takiej ustawy jest przedmiotem aktualnie toczącego się procesu legislacyjnego parlamentu, którego efekt oddziaływania ma dotyczyć m.in. kluczowych etapów procesów inwestycyjnych, prowadzonych być może nawet w perspektywie kilku następnych dekad. W związku z tym, że zaobserwowano w tym projekcie tendencję do marginalizacji roli i znaczenia architektów jako koordynatorów procesu projektowego Komisja zdecydowała się na powołanie Zespołu Roboczego ds. KUB, którego współprzewodniczącymi zostali: p. dr inż. arch. Romuald Pustelnik i p. mgr inż. arch. Stanisław Dendewicz. Zespół ten odbył kilka posiedzeń, podczas których opracowano materiały wyjściowe do seminarium naukowego, które odbyło się w dniu 08 czerwca 2017 roku, a nade wszystko sformułowano stanowisko Komisji w sprawie projektu KUB. Stanowisko to w formie oficjalnego pisma przesłano w dniu 14 marca 2017 roku na ręce p. Mateusza Morawieckiego, Wicepremiera i Ministra Rozwoju i Finansów oraz na ręce p. Andrzeja Adamczyka, Ministra Infrastruktury i Budownictwa Rządu Rzeczypospolitej Polskiej. Treść tego listu przesłano równocześnie do szerokiego kręgu odbiorców mogących być potencjalnie żywotnie zainteresowanymi ostatecznym kształtem projektu ustawy w sprawie KUB, których nazwy i adresy wymieniono w końcowej jego części.

Niniejsze sprawozdanie ma formę skrótowej relacji z przebiegu seminarium wraz z prezentacją skondensowanych treści wypowiedzi poszczególnych uczestników, a pełne autoryzowane ich teksty są zamieszczone w formie załączników, natomiast w wersji internetowej są one dostępne za pośrednictwem odpowiednich linków.

Obrady seminarium naukowego otworzył przewodniczący Komisji Architektury i Urbanistyki Oddziału PAN we Wrocławiu prof. Janusz Rębielak, wspominając w skrócie wyżej podane fakty, przekazując następnie prowadzenie obrad p. prof. Zbigniewowi Baciowi. Profesor Zbigniew Bać przypomniał na wstępie o podobnej aktywności Komisji wykazanej przed paroma laty, której kolejnym rezultatem jest to właśnie seminarium naukowe.

Spośród obecnych na sali jako pierwszy do wygłoszenia swojego referatu został zaproszony p. dr inż. arch. Leszek Konarzewski z Wydziału Architektury Politechniki Wrocławskiej, który przedstawił referat pt. „Uwagi do projektu zmian warunków technicznych obiektów budowlanych i obowiązującego prawa budowlanego”, w którym zawarł swoje autorskie postulaty odnośnie do wybranych szczegółowych przepisów prawa budowlanego. Następnie, nawiązując do treści tego wystąpienia, głos zabrał p. dr hab. inż. arch. Grzegorz Wojtkun, odnosząc się do kwestii konieczności ustalenia bardziej precyzyjnych i jednoznacznych zapisów dotyczących np. wymiarów miejsc postojowych.

Drugi z kolei referat pt. „Rola zawodu architekta i architektury w Kodeksie Urbanistyczno-Budowlanym 2017” wygłosił p. prof. dr hab. inż. arch. Zbigniew Paszkowski, współautorem referatu był p. dr hab. inż. arch. Grzegorz Wojtkun. Obaj autorzy reprezentują Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie oraz Komisję Kształtowania Przestrzeni Polski Północnej Oddziału Polskiej Akademii Nauk w Gdańsku. Zasadniczym wątkiem referatu była prezentacja roli architekta jako autora projektu budowlanego. Podczas wystąpienia wyrażono troskę odnośnie do zarysowującej się w projekcie KUB tendencji do znaczącego ograniczenia zawodu architekta w procesie kształtowania ładu przestrzennego, czego wyrazem jest m.in. pominięcie roli architekta w tworzeniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wypowiedzi nawiązujące do pewnych treści tego referatu i odnoszące się np. do nowych technologii stosowanych w projektowaniu, m.in. takich jak BIM wygłosili p. dr hab. inż. arch. Grzegorz Wojtkun oraz prof. Janusz Rębielak, jednocześnie na rosnącą rolę prawników w procesie decyzyjnym zwrócił uwagę p. mgr inż. arch. Tomasz Kononowicz, który ponadto stwierdził, że „… w Kodeksie Urbanistyczno-Budowlanym należy wzmocnić pozycję architekta projektanta, podkreślając jego ważną rolę w procesie inwestycyjnym. Należy zapewnić mu możliwość uzyskania pełnomocnictwa do reprezentowania inwestora jako strony, osoby prawnej lub przedsiębiorcy w postępowaniu przed Sądami Administracyjnymi”.

Bezpośrednim nawiązaniem do tego referatu była wypowiedź p. mgr inż. arch. Anny Kościuk, reprezentującej Dolnośląską Okręgową Izbę Architektów, która wyczerpująco przedstawiła działania DOIA w sprawie projektu KUB, w którym widoczne jest dążenie do zwiększonej odpowiedzialności projektantów przy jednoczesnej tendencji do ograniczenia roli architekta w planowaniu przestrzennym oraz likwidacji nadzoru autorskiego.

Kolejny referat pt. „Ku planowaniu zintegrowanemu – dylematy systemowe w planowaniu regionalnym” wygłosiła p. dr hab. inż. arch. Magdalena Belof, prof. nadzw. PWr., reprezentująca również Instytut Rozwoju Terytorialnego we Wrocławiu. Treść tego referatu dotyczyła głównie wzajemnych interakcji między planowaniem przestrzennym i regionalnym oraz ich wzajemnych uwarunkowań na różnych poziomach. Uwagi i komentarze do tego wystąpienia wygłosili: p. prof. Zbigniew Bać, p. dr inż. arch. Grażyna Hryncewicz-Lamber oraz p. dr inż. arch. Leszek Konarzewski, nawiązując do wcześniejszych doświadczeń polskich oraz aktualnych rozwiązań zagranicznych, szczególnie tych sprawnie od dawna funkcjonujących w Europie Zachodniej.

Czwarty z zaplanowanych referatów pt. „Wpływ planowania regionalnego na urbanistykę miast” wygłosił p. dr Maciej Zathey, Dyrektor Instytut Rozwoju Terytorialnego we Wrocławiu; podczas swojego wystąpienia Autor podzielił się wnioskami ze swoich doświadczeń praktycznych związanych z opracowaniem planów zagospodarowania przestrzennego w różnych skalach i dla różnorodnych obszarów, w tym obszarów metropolitalnych. Do jednego z tematów tego referatu odnosiły się pytania zadane przez p. mgra inż. arch. Tomasza Kononowicza dotyczące sposobu definiowana raportu kubaturowego w takich planach oraz sposobu ustalania limitów obszarów rewitalizowanych.

Następnie prof. Janusz Rębielak odczytał stanowisko Komisji Urbanistyki i Architektury Oddziału PAN w Krakowie, kierowanej przez p. prof. Zbigniewa Zuziaka, w sprawie projektu Kodeksu Urbanistyczno-Budowlanego. Stanowisko to zostało wypracowane podczas specjalnego posiedzenia tej Komisji w odpowiedzi na zaproszenie Przewodniczącego Komisji Architektury i Urbanistyki Oddziału PAN we Wrocławiu. Referat wprowadzający wygłosił p. dr hab. inż. arch. Bogusław Podhalański, zapoznając zebranych z treścią projektu ustawy, a w dyskusji na ten temat głos zabrali: p. prof. dr hab. inż. arch. Zbigniew Zuziak, p. prof. dr hab. inż. arch. J.-Krzysztof Lenartowicz, p. dr hab. inż. arch. Wojciech Chmielewski, p. prof. dr hab. inż. arch. Marek Kowicki, p. dr inż. arch. Ewa Heczko-Hyłowa oraz p. dr hab. inż. arch. Bogusław Podhalański. Pełen tekst stanowiska podany jest w załączeniu.

Kolejny zaplanowany referat pt. "Uwagi do projektu Kodeksu Urbanistyczno-Budowlanego" miał wygłosić p. dr inż. arch. Leszek Stanek z Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, będący jednocześnie sekretarzem Komisji Architektury i Urbanistyki Oddziału PAN we Wrocławiu. Z przyczyn losowych jego Autor nie mógł wziąć udziału w Seminarium, niemniej przesłał abstrakt swojego wystąpienia, a jego treść jest dostępna w stosownym załączniku.

Ostatni z przygotowanych referatów pt. „Od planowania strategicznego do pozwolenia na budowę w Kodeksie Urbanistyczno-Budowlanym" wygłosił p. mgr inż. arch. Stanisław Dendewicz z Wydziału Architektury Politechniki Wrocławskiej, współprzewodniczący Zespołu Roboczego ds. KUB i prowadzący później główną część prac tego Zespołu. Autor przedstawił pokrótce historyczne tło i zasady procesu przygotowania i wydawania pozwolenia na budowę, podkreślając znaczenie kompetencji osób kreujących architekturę i urbanistykę. Omówił także rolę planowania strefowego na przykładzie projektu Młodego Miasta w Gdańsku.

Po zakończeniu tego referatu p. prof. Zbigniew Bać otworzył dyskusję ogólną nad tematami poruszanymi w referatach, w której głos zabrali m.in.: p. dr hab. inż. arch. Magda Belof, prof. nadzw. PWr., p. mgr inż. arch. Wojciech Janowski, p. prof. Zbigniew Bać, p. mgr inż. arch. Anna Kościuk, p. mgr inż. arch. Daniela Przyłęcka, p. dr hab. inż. arch. Bogusław Wojtyszyn, prof. nadzw. UZ, p. dr inż. arch. Grażyna Hryncewicz-Lamber, p. prof. Zbigniew Paszkowski oraz p. dr inż. arch. Joanna Jabłońska. Dostarczone autorskie konspekty tych wypowiedzi są zamieszczone w stosownych załącznikach.

Pan prof. Zbigniew Bać, mając na uwadze treści wygłoszonych referatów oraz wnioski płynące z dyskusji nad rozważnym projektem ustawy dotyczącej Kodeksu Urbanistyczno-Budowlanego, zaproponował uczestnikom rozpatrzenie i ewentualną akceptację stanowiska Komisji Architektury i Urbanistyki Oddziału PAN we Wrocławiu w sprawie mankamentów tego projektu, wskazanych w następujących punktach:

* 1. Brak warunków do integracji planowania przestrzennego z planowaniem strategicznym, co uniemożliwia wdrożenie realnej terytorializacji strategii rozwoju regionalnego zarówno na etapie ich tworzenia, jak i realizacji.
  2. Spłaszczenie hierarchicznej struktury kompetencji przepisów urbanistycznych   
     i architektoniczno-budowlanych, co usztywni na lata wdrożenie i efektywność stosowania KUB w praktyce sztuki urbanistycznej i budowlanej.
  3. Utrwalenie korupcjogennych uproszczeń procesów ustalania lokalizacji inwestycji o znaczeniu ponadlokalnym i ponadregionalnym, które są sprzeczne z wielkoskalowymi zasadami kształtowania ładu przestrzennego.
  4. Zawłaszczenie kompetencji samorządów lokalnych w zakresie realizacji urbanistycznej, co rokuje zwielokrotnianiem konfliktów między samorządami   
     w sferze administracji architektoniczno-budowlanej, burzących siłę synergii działań podmiotów demokracji lokalnych – niezbędnego warunku powodzenia realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych o znaczeniu krajowym i regionalnym.
  5. Brak ustaw o zmianach w organizacji funkcjonowania służb nadzoru urbanistycznego i budowlanego, dostosowanych do KUB, co będzie istotnym czynnikiem hamującym wdrożenie tej ustawy. Organizacja funkcjonowania tych służb powinna być podjęta odrębnie dla przygotowywania aktów planistycznych i ich uchwalania oraz do realizacji urbanistycznej i inwestycyjnej tożsamej z realizacją zintegrowanej polityki rozwoju regionalnego.

Po dyskusji uczestnicy Seminarium zaakceptowali powyższe tezy, aprobując jednocześnie następujący wniosek końcowy:

* Komisja Architektury i Urbanistyki Oddziału Polskiej Akademii Nauk we Wrocławiu zwraca uwagę na konieczność systematycznego i systemowego sposobu wprowadzania korekt do proponowanego Kodeksu Urbanistyczno-Budowlanego na podstawie zgłoszonych postulatów oraz rozwinięć i korekt istniejących zapisów.

Sprawozdanie sporządził w lipcu 2017 roku prof. dr hab. inż. arch. Janusz Rębielak, Przewodniczący Komisji Architektury i Urbanistyki Oddziału PAN we Wrocławiu.