POLSKA AKADEMIA NAUK ODDZIAŁ W KRAKOWIE

31-018 Kraków, ul. św. Jana 28

KOMISJA URBANISTYKI I ARCHITEKTURY

Stanowisko

Komisji Urbanistyki i Architektury Oddziału PAN w Krakowie

w sprawie projektu ustawy pt.: *Kodeks Urbanistyczno-Budowlany*

Komisja Urbanistyki i Architektury Oddziału PAN w Krakowie, w odpowiedzi na zaproszenie Przewodniczącego Komisji Architektury i Urbanistyki PAN Oddziału we Wrocławiu, odbyła nadzwyczajne posiedzenie poświęcone dyskusji nad projektem ustawy *Kodeks Urbanistyczno-Budowlany* (nr 12290463).

Referat wprowadzający wygłosił dr hab. inż. arch. Bogusław Podhalański zapoznając zebranych z treścią projektu ustawy. Referent szczegółowo omówił wybrane elementy dokumentu wskazując na ich dyskusyjne strony oraz słabości, szczególnie w odniesieniu do obecnej praktyki planowania i zarządzania przestrzenią, przy istniejących możliwościach specjalistycznej obsługi procesu. Referent zwrócił również uwagę na to, że według jego wiedzy, w opracowaniu zespołu projektodawczego jest obecnie inna wersja tej samej ustawy, której jednak dotychczas nie publikowano.

W dyskusji głos zabrali: prof. dr hab. inż. arch. Zbigniew Zuziak, prof. dr hab. inż. arch. J.-Krzysztof Lenartowicz, dr hab. inż. arch. Wojciech Chmielewski, prof. dr hab. inż. arch. Marek Kowicki, dr inż. arch. Ewa Heczko-Hyłowa, dr hab. inż. arch. Bogusław Podhalański.

Ustalenia:

1. Wyrażono uznanie dla Komisji Architektury i Urbanistyki Oddziału we Wrocławiu za podjętą inicjatywę zebrania opinii środowiska naukowego w przedmiotowej sprawie.
2. Uznano za słuszne, szczególnie wobec tego, że mamy do czynienia z dokumentem prawnym jeszcze nie uchwalonym przez Sejm RP, żeby, niezależnie od spotkania wrocławskiego w dniu 8 czerwca br., podjąć dyskusję na poziomie bardziej ogólnym, odnosząc się do podstaw prawnych architektury i urbanistyki w Polsce, adresując wypracowane postulaty do Komitetu Architektury i Urbanistyki PAN. W tym celu zaproponowano zwołanie w terminie końca bieżącego roku posiedzenia Komisji z udziałem prawników–ekspertów w dziedzinie regulacji prawnych dotyczących planowania i zagospodarowania przestrzeni. Rezultaty tego posiedzenia mogłyby stanowić podstawę dalszych wystąpień, wówczas być może również do marszałka Sejmu i innych przedstawicieli władz ustawodawczych.
3. Oceniono pozytywnie zauważalną w projekcie ustawy tendencję nawiązywania do zachodnio-europejskich regulacji prawnych. Wskazano na konieczność mocniejszego wpisywania się w ustawowe regulacje krajów Unii Europejskiej, prowadzenie dialogu z UE i niezbędną konwergencję z wiedzą europejską. *Planowanie zintegrowane* powinno stać się podstawową regułą działania. Zwrócono uwagę na to, że wprowadzenie w życie ustawy oznaczać będzie zasadniczą zmianę w zasadniczo sprawnie działających obecnych mechanizmach postępowania. Nagła zmiana może spowodować blokadę instytucji planistycznych i urzędów.
4. Proponowane w projekcie ustawy zmiany wymagają precyzyjnych ustaleń dotyczących skutków w sferze instytucjonalnej i sferze ludzkiej (wykwalifikowane kadry), w zakresie niezbędnego wzmocnienia służb (kapitał ludzki) na poszczególnych szczeblach władzy, co zapewniłoby wykonalność planu. Implementacja nowego prawa wywoła potrzeby w dziedzinie kształcenia, planowania opartego na wiedzy, a także konieczność wzmocnienia pozycji architekta i urbanisty. O ile projekt w kilku punktach odnosi się do regulacji samorządu zawodowego architektów i inżynierów budownictwa, nie zapowiada jednak przywrócenia należnego statusu urbanistów, mimo podkreślenia roli urbanistyki w tytule kodeksu. Wdrożenie projektu wymagać też będzie, dla utrzymania jakości planowania, modyfikacji ustawy o zamówieniach publicznych.
5. Uznano, że projekt przedstawia słuszną próbę ochrony dobra publicznego w stosunku do polityki neoliberalnej, której skutki szkodzą obecnie przestrzeni polskich miast.
6. Ustawa powinna wzmacniać pozycję ekspertów. Wskazano konieczność odrodzenia państwowych instytutów badawczych prowadzących badania naukowe i budujących wiedzę związaną z planowaniem przestrzeni. Konieczne będą nowe programy nauczania. W tym punkcie omówiona została definicja pojęcia „ładu przestrzennego”, który oznacza „takie ukształtowanie przestrzenne, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymogi funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne” (wg: „Planowanie i zagospodarowanie przestrzeni. Komentarze”, pod red. Z. Niewiadomskiego (Beck 2009), co jest zapisem nieco innym niż w projekcie ustawy. Wyrażono obawę wynikającą z niewidocznej w projekcie ustawy roli architekta (urbanisty), a właściwie jego braku jako wskazanego uczestnika procesu sporządzania aktów planowania przestrzennego.
7. Projekt słusznie wprowadza partycypację społeczną jako istotny i obowiązkowy element planowania i projektowania. Wdrożenie jednak udziału interesariuszy w te procesy wymagać będzie instytucji *behawioralnych interwencji publicznych*, jako katalizatora i pośrednika (mediatora) między projektantem, interesariuszem i przedstawicielami władzy (także w formie klinik negocjowania konfliktów). Wiąże się to również z potrzebą stworzenia nowych programów nauczania (techniki negocjacji).
8. Ze względu na termin i możliwości kadrowe postanowiono przedstawić niniejsze stanowisko przesyłając je Komisji AiU Oddziału we Wrocławiu drogą elektroniczną.

Protokołował: J.-K. Lenartowicz

W Krakowie, dnia 6 czerwca 2017 roku.